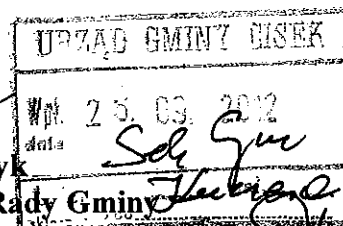


Opole, dnia 24 września 2012 r.

NK.III.4131.1.74.2012.LM

Pani  
Rozwita Szafarczyk  
Przewodnicząca Rady Gminy  
Cisek



### Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm. )

#### stwierdzam

nieważność uchwały nr XVII/109/2012 Rady Gminy Cisek z dnia 20 sierpnia 2012 r. w sprawie przyjęcia do realizacji projektu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego pn. Z indywidualizacją osiągniemy sukces, z powodu istotnego naruszenia prawa.

#### Uzasadnienie

Rada Gminy Cisek na sesji w dniu 20 sierpnia 2012 r. podjęła uchwałę nr XVII/109/2012 w sprawie przyjęcia do realizacji projektu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego pn. Z indywidualizacją osiągniemy sukces.

W podstawie prawnej ww. uchwały Rada Gminy powołała art. 18 ust. 1 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym. W § 3 przedmiotowej uchwały Rada wprowadziła zapis dotyczący publikacji uchwały w Dzienniku Urzędowym Województwa Opolskiego.

Po dokonaniu analizy prawnej organ nadzoru stwierdza, że § 3 tejże uchwały narusza prawo w sposób istotny, a w szczególności art. 4 i 13 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2011 r. Nr 197, poz. 1172 ze zm.), w którym zostały określone akty prawa miejscowego podlegające ogłoszeniu w wojewódzkim dzienniku urzędowym.

Zgodnie z art. 13 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych, w wojewódzkim dzienniku urzędowym ogłasza się:

- 1) akty prawa miejscowego stanowione przez wojewodę i organy administracji niezespolonej,
- 2) akty prawa miejscowego stanowione przez sejmik województwa, organ powiatu oraz organ gminy, w tym statuty województwa, powiatu i gminy,
- 3) statuty związków międzygminnych oraz statuty związków powiatów,
- 4) akty Prezesa Rady Ministrów uchylające akty prawa miejscowego stanowionego przez wojewodę i organy administracji niezespolonej,

- 5) wyroki sądu administracyjnego uwzględniające skargi na akty prawa miejscowego stanowiącego przez: wojewodę i organy administracji niezespalonej, organ samorządu województwa, organ powiatu i organ gminy,
- 6) porozumienia w sprawie wykonywania zadań publicznych zawarte:
  - a) między jednostkami samorządu terytorialnego,
  - b) między jednostkami samorządu terytorialnego i organami administracji rządowej,
- 7) uchwały budżetowe gminy, powiatu i województwa oraz sprawozdanie z wykonania budżetu gminy, powiatu i województwa,
- 8) obwieszczenia o wygaśnięciu mandatu wójta (burmistrza, prezydenta miasta) oraz o rozwiązaniu sejmiku województwa, rady powiatu lub rady gminy,
- 8a) rozstrzygnięcia nadzorcze dotyczące aktów prawa miejscowego stanowiących przez jednostki samorządu terytorialnego,
- 9) statut urzędu wojewódzkiego,
- 10) inne akty prawne, informacje, komunikaty, obwieszczenia i ogłoszenia, jeżeli tak stanowią przepisy szczególne.

Kwestionowana uchwała nie mieści się w ww. katalogu aktów, w szczególności nie jest aktem prawa miejscowego o którym mowa w art. 13 pkt 2 powołanej ustawy.

Wprawdzie przepisy prawa nie określają definicji aktu prawa miejscowego, jednak analiza postanowień kwestionowanej uchwały, w kontekście prawnych charakterystycznych cech aktu prawa miejscowego wyróżnionych w doktrynie i orzecznictwie, nie pozwala na zakwalifikowanie tej uchwały do kategorii tego rodzaju aktów. W tym stanie rzeczy stwierdzenie nieważności przedmiotowej uchwały w zakresie § 3 jest w pełni uzasadnione.

Przedmiotowa uchwała nie podlega ogłoszeniu w dzienniku urzędowym również na mocy przepisu szczególnego.

Wobec braku podstaw do zastosowania w przedmiotowej uchwale trybu wejścia w życie określonego w art. 4 ust 1 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych aktów prawnych zasadne jest stwierdzenie, iż uchwała ta rażąco narusza wyżej powołane przepisy ustawy. Błędne określenie daty wejścia w życie uchwały powoduje w konsekwencji konieczność stwierdzenia jej nieważności w całości.

Tym samym uchylenie uchwały w całości podyktowane jest tym, iż brak określenia lub określenie w sposób sprzeczny z prawem wejścia w życie uchwały przekłada się bezpośrednio na ważność całego aktu prawnego.

Mając powyższe na uwadze, stwierdzam jak na wstępie.

Na podstawie art. 98 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, w związku z art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 163 poz. 1270 ze zm.) niniejsze rozstrzygnięcie może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu, za pośrednictwem Wojewody Opolskiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

Do wiadomości:  
Pan Alojzy Parys  
Wójt Gminy Cisek

z up. Wojewody Opolskiego  
  
mgr Barbara Bieluszewska  
Dyrektor  
Wydziału Nadzoru i Kontroli